



כ"ו בכסלו, התשע"ט  
04 דצמבר 2018

סימוכין : 439266718

לכבוד  
נרשמים לעדכונים

שלום רב,

### הנדון: 09/2017 להפעלת שירותי סומכות בתחום בריאות הנפש - מענה לשאלות הבהרה

- 1.1. בהתאם להוראות מכרז מס' 9/2017 להפעלת שירותי סומכות בתחום בריאות הנפש (להלן: "המכרז"), להלן טבלת שאלות הבהרה אשר הוגשו בקשר עם המכרז והתשובות בגינן.
- 1.2. יובהר כי אין נוסח השאלות המפורט להלן זהה בהכרח לנוסח שנשאל על ידי המתמודדים וכי לא בהכרח נענתה כל שאלה.
- 1.3. כל ההבהרות, השינויים והתיקונים האמורים מכתב זה, ייחשבו כאילו נכללו במסמכי המכרז מלכתחילה.
- 1.4. אלא אם נאמר אחרת, לכל המונחים והמושגים האמורים במכתב זה תהיה הפרשנות כאמור במסמכי המכרז.
- 1.5. אין להסתמך על כל הסבר או פירוש שניתן בעל פה או בכתב או בכל דרך אחרת על ידי מי מטעם המשרד או ועדת המכרזים, ככל שניתן, בכל פורום או צורה שהיא. השינויים היחידים מהאמור במסמכי המכרז וכן כל הפירושים וההבהרות להם, הינם כמפורט במכתב זה בלבד, ובמכתבי הבהרות נוספים שיצאו מעם ועדת המכרזים, ככל שיצאו.
- 1.6. מכתב זה מפורסם באתר האינטרנט של המשרד בהתאם למפורט במסמכי המכרז.



1.7. בעת הגשת ההצעה בהתאם להוראות המכרז, על כל מציע להגיש כחלק מהצעתו את מסמך זה חתום על ידו בהתאם להוראות המכרז.

**1.8. המועד האחרון להגשת הצעות נדחה ליום 31.12.18 בשעה 12:00.**

2. מצ"ב להלן שאלות המתמודדים והתשובות שניתנו על-ידי המשרד:

תשובה	שאלה	סעיף	מס"ד
המענה לשאלה 128 אינו רלוונטי. התשובה לשאלה זו צריכה להיות הפניה למענה לשאלה מס' 1.	<p><b>תשובת המשרד ביחס לניגוד העניינים העתידי בין מכרז סומכות למכרז דיור אינה ברורה דיה</b></p> <p>1. בתשובה מס' 1 הבהיר המשרד כי "המשרד לנכון, בשיתוף הגורמים המקצועיים במשרד, לבטל את האיסור הגורף כפי שנקבע ותחתיו לקבוע תנאי שיאפשר להתגבר על החשש תוך צמצום ההגבלות במידת האפשר ולאפשר לספקים, מבלי שהדבר יפגע במתן השירותים כאמור, להפעיל גם שירותי דיור וגם סומכות על ידי הקביעה לפיה ספק שמספק שירותי סומכות ובמקביל מספק גם שירותי דיור, לא יוכל לספק את שירותי הסומכות במסגרות הדיור שהוא מפעיל... "בהתאם להוראות המכרז במידה והספק הזוכה מפעיל גם שירותי דיור, הספק מתחייב שלא לתת שירותי סומכות במסגרות הדיור אותן הוא מפעיל. בנוסף, במקרה כאמור לעיל, המזמין רשאי לדרוש כי הספק לא יעסיק במסגרת הדיור את אותם אנשים המועסקים על ידי גורם אחר כמדריכים או כאנשי מקצוע במסגרת מתן שירותי סומכות ולשמור על הפרדה פרסונלית בניהם".</p> <p>2. מאידך, המשרד הותיר על כנה תשובה מס' 128. לשאלת מציע "נבקש שבמידה ומציע אשר זכה במכרז זה ויירצה להשתתף במכרז דיור עתידי תנתן לו האפשרות כנהוג ביתר משרדי הממשלה לבחור איזו מן הפעילויות הוא מעוניין</p>	6-8 תשובות 1 128-ו	.1



**משרד  
הבריאות**  
כחיים בריאים יותר

מינהל משאבי אנוש  
אגף רכש נכסים ולוגיסטיקה  
Purchasing, Properties and Logistics Division

	<p>להפעיל" ענה המשרד כי "השתתפות במכרז זה תמנע מספק להשתתף במכרז עתידי. על המציעים להחליט אם להגיש הצעה למכרז זה לאור האמור".</p> <p>3. דהיינו – ספק דיור אשר יתמודד ויזכה במכרז סומכות לא יוכל, לאור האמור בתשובה 128 להתמודד במכרז הדיור העתידי. נבקש את הבהרתכם כי זו כוונתכם.</p> <p>לחילופין – מבוקש למחוק את תשובה 128 כך שיוסר כל ספק ביחס לאפשרות העומדת בפני ספק שירותי סומכות להתמודד במכרז הדיור העתידי.</p>		
<p>אין שינוי במסמכי המכרז. על פי החלטת המשרד אין הצדקה לחלוקת השירות במגזרים הייחודיים. בהמשך לתשובתנו הקודמת בנושא, מדובר בשירות כלל ארצי נוסף על זה שיינתם ע"י שאר הזוכים ברחבי הארץ.</p> <p>על אף הכוונה לאפשר למקבלי השירות לקבל שירות ייחודי "מתוגבר" הובהר בתשובה לשאלה 67 כי אין משמעות הדבר שנאסר על מקבל שירות לבחור בספק "שאינו ייחודי" וכן הובהר כי כל נותן שירות מחוייב להנגשה תרבותית של השירות. השירות שיינתן במקרה זה יהיה מוגש תרבותית אך לא "ייחודי" לפי תנאי המכרז. בהתאם לאמור אין סתירה בין שני חלקי התשובה.</p>	<p><b><u>החלוקה לאשכולות פוגעת בזכות לשוויון של המגזר הערבי והחרדי</u></b></p> <p>1. המשרד דחה את בקשתו של המציע לקבוע שני זוכים בכל אחד מן המגזרים הייחודיים [ערבי וחרדי] וזאת כדי למנוע תלות מוחלטת של המשתקמים מקרב המגזר הרלוונטי בספק יחיד.</p> <p>2. תשובתו של המשרד אומרת דבר והיפוכו.</p> <p>3. ראשית אומר המשרד כי "כל הספקים, בהתאם לנוהל, מחויבים להתאמה תרבותית, ועל כן, גם מקבלי שירות מהמגזר הערבי והחרדי יוכלו לבחור לקבל את השירות גם מיתר הספקים".</p>	<p>2.4</p> <p>תשובה 67</p>	<p>.2</p>



	<p>4. מאידך קובע המשרד הגדרות יחודיות למגזרים אלו ואף נדרש המציע להציג רכזים יעודיים לכל אחד מן המגזרים.</p> <p>5. אם לא קיימת שונות בין השירותים [למגזר הכללי ולמגזרים היחודיים] כאמור בתשובה 67 אזי מדוע נדרש להציג המציע רכזים יעודיים ומתודולוגיה יעודית? ואם קיימת שונות – מדוע לא ליתן למשתקמים מכל אחד מן המגזרים את זכות הבחירה בין מספר ספקים?</p> <p>תשובתו של המשרד לא רק שאינה סבירה היא אף אבסורדית ומנוגדת לזכותו של כל אדם לשוויון הזדמנויות.</p>		
<p>אין שינוי בתנאי המכרז. בהמשך לאמור במענה שניתן על ידי המשרד ולמסמכי המכרז, על פי הוראות המכרז הזוכה יהיה מי שהוא בעל ניסיון במתן שירותי סומכות, חונכות או סיעוד שנתן שירותים באמצעות העסקת צוות מקצועי ופרא-רפואי.</p> <p>כמו כן נדרש בתנאי הסף הצגת מנהל מקצועי בעל ניסיון מעשי מוכח בתחום השיקום. בנוסף לאמור הן המציע והן המנהל המקצועי יקבלו ניקוד נוסף עבור ניסיון רלוונטי בתחום השיקום וזאת בנוסף לניקוד שיינתן בראיון על ניסיון בשירותים המבוקשים במכרז. כל זאת, לעמדת גורמי המקצוע, הם תנאים רלוונטיים וראויים המבטיחים מתן שירות מקצועי על ידי הזוכה</p>	<p><b><u>הכללת ניסיון בסיעוד כניסיון רלבנטי – אינה נכונה מקצועית וגם אינה כדונית.</u></b></p> <p>1. המשרד דחה את בקשת המציע שלא לכלול בתנאי הסף את הניסיון בסיעוד בטענה כי "בתנאי הסף של הגוף המציע נקבעו דרישות בהתאם להחלטת גורמי המקצוע ועל מנת לאפשר תחרות".</p> <p>2. גם לטענת המשרד, תכולת השירות עיקרה בשירות שיקומי, ומקצתה בשירות סיעודי. הכנסת חברות שאין להם ניסיון מקצועי בשיקום פוגעת בשירות העיקרי שעיקרו שיקום.</p> <p>3. הכללת ניסיון מתחום הסיעוד לצורך הוכחת ניסיון בשירותים מתחום השיקום</p>	<p>8.2.1 תשובה 71</p>	<p>.3</p>



<p>במכרז. לגבי הטענה כי הוראות המכרז אינן עולות בקנה אחד עם הוראות חוק שיקום נכי נפש בקהילה התשי"ס – 2000 – מדובר בטענה חסרת בסיס. מעבר לעובדה כי התנאי הנתקף בשאלה נוגע לניסיון קודם של המציע במכרז ולא לשירות שיינתן במסגרת הזכיה למכרז (השירות יינתן בהתאם להוראות החוק, להנחיות ולמפרט השירותים), הטענה מופכרת גם כיוון שהחוק האמור לא רק שאינו אוסר על עובדי סיעוד לעסוק במתן שירותי שיקום אלא מכליל את עובדי הסיעוד ברשימת העובדים המקצועיים הרלוונטיים בחוק.</p>	<p>כמוה כהכרה בנסיון בשרברבות או מכוונות רכב. שניהם, כמו סיעוד, אינם ולא יכולים להיות נסיון רלוונטי לתחום השיקום כהגדרתו בד"ן.</p> <p><b><u>הכללת ניסיון בסיעוד מהווה סתירה קיצונית, בלתי סבירה ובלתי מנומקת מעמדתו המקצועית של המשרד בשנים האחרונות</u></b></p> <p>4. במשך שנים הקפיד המשרד להבחין הבחנה מקצועית בין שירותי שיקום פרופסיונליים ובין שירותי סיעוד בלתי פרופסיונליים.</p> <p>5. נסיונו של המשרד העלה כי הפעלת שירותי סומכות על ידי ספקים שאינם מן הפרופסיה השיקומית חוטאת למטרותיו של השירות ולמטרותיו של החוק ממנו נובע השירות.</p> <p>6. להווי ידוע כי השירות שניתן למאות[!] אנשים טרם המכרז הנוכחי היה ההיפך משיקומי, דהיינו – שימר את המגבלה ויצר תלות בשירות במקום לעודד תהליך שיקומי ועצמאות.</p> <p>7. לא בכדי קבע המשרד בהבהרותיו למכרז הקודם כי שירותי סיעוד גרידא אינם עולים בקנה אחד עם דרישותיו המקצועיות של השירות.</p> <p>8. אוכלוסיית מקבלי שירותי השיקום הנם אוכלוסייה מוחלשת שלא תדע לזעוק את הזעקה ולשמור על רמת שירות ראויה.</p>		
---	--	--	--



	<p>9. המשרד, מכח תפקידו הציבורי, מחוייב לעמוד על המשמר ביחס לרמת השירות שיקבלו המשתקמים ואל לו להשיב את השירות שנים אחורה מבחינה מקצועית.</p> <p>10. הכנסת חברות הסיעוד לשירות אינה הגברת התחרות אלא היא קניבליזציה של השרות שתפגע במשתקמים ובסומכים העובדים היום במתן השירות.</p> <p style="text-align: center;"><b><u>הכללת שירותי סיעוד אינה כדון</u></b></p> <p>11. יצויין כי שירותי סיעוד אינם ולא יכולים להיות חלק משירותי הסומכות השיקומית מן הטעם הפשוט ששירותי סיעוד אינם מנויים בסעיף ההגדרות למונח "שיקום" בסעיף 2 חוק שיקום נכי נפש בקהילה, התש"ס-2000.</p> <p>12. הואיל ו'סיעוד' אינו, ולא יכול להיות, חלק מן המונח שיקום כמשמעו בחוק הרי שלא ניתן להתיר למי שעיסוקו היחידי הוא 'סיעוד' להחשב כמי שעומד בתנאי סף שעניינו מתן שירותי 'שיקום'.</p> <p>13. הכללת המונח סיעוד בתנאי הסף אינו בגדר הרחבה של התחרות אלא הכללת תנאי סף שאינן ממין העניין ועל כן היא פסולה מעיקרה.</p>		
--	---	--	--



	<p>14. הותרת הנסיון בתחום הסיעוד משמעה שתנאי הסף, ועימו המכרז כולו, אינם עולים בקנה אחד עם החקיקה הראשית שממנה 'נולדה' סמכותו של המשרד לפרסם את המכרז ולקיים את השירות.</p> <p>15. המשרד, כמו כל רשות מינהלית, יש לו רק את הסמכות שניתנה לו בדיון. המשרד נעדר סמכות להכליל בתנאי הסף למכרז העוסק בשיקום נסיון שאינו עולה בקנה אחד עם הגדרת שיקום בחוק שהוא מקור הסמכות לשירותי הסומכות ולמכרז.</p> <p>16. בשולי הדברים יצויין כי טיעון 'הגברת התחרות' אין לו על מה להתבסס, שהרי כבר היום מתקיימת תחרות עזה בין עשרות ספקים וישנם ספקים נוספים <u>מתחום השיקום המבקשים להתמודד על מתן השירות.</u></p>		
<p>אין שינוי בתנאי המכרז. ראשית, בהתאם למנגנון ניקוד האיכות במכרז נבדקת לגבי כל מציע שניגש לאשכול "התאמת הנסיון לשירותים המבוקשים במכרז בדגש על- אופי האשכול עבורו מוגשת הצעה". כמו כן במסגרת בדיקת האיכות ניתן ניקוד על מתודולוגיה מוצעת בדגש על אופי האשכול אליו ניגש המציע. כל האמור מבטיח כי השירותים יינתנו באופן מקצועי ובסטנדרט ראוי.</p>	<p><b><u>תנאי סף יחודיים למבקשים לספק את השירות במגזר הערבי והחרדי</u></b></p> <p>1. על אף יחודיותם של המגזרים המשרד נמנע מלקבוע תנאי סף יחודיים למגזרים אלו או לפחות להעניק ניקוד על ניסיון קיים במגזרים אלו.</p> <p>2. מבוקש לקבוע כי לצורך הגשת הצעה למגזרים אלו ידרש נסיון מוכח במתן שירותי שיקום, כהגדרתה בחוק השיקום, <u>למגזרים אלו.</u></p> <p>3. לחילופין מבוקש שתקבענה אמות מידה יעודיות למגזרים אלו, באמצעות</p>	8.2.1	.4



**משרד  
הבריאות**  
כחיים בריאים יותר

מינהל משאבי אנוש  
אגף רכש נכסים ולוגיסטיקה  
Purchasing, Properties and Logistics Division

	<p>הוכחת נסיון במתן שירותי שיקום, כהגדרתם בחוק השיקום, למגזרים אלו כפי שנקבע – בין השאר – <b>במכרז פומבי מס' 28/2013 להפעלת שירותי חונכות בתחום בריאות הנפש עבור משרד הבריאות [סעיפים 8.3.4 – 8.3.5].</b></p> <p>4. העדרם של תנאי סף, ולמצער אמות מידה, עלולים להסתיים בזכייתו של ספק חסר נסיון וחסר הידע המקצועי במתן שירותי שיקום למגזרים אלו, על מורכבותם היחודית.</p> <p>5. להווי ידוע שאין מתן שירותי בריאות הנפש בתל אביב או ברמת גן כמתן שירותים אלו בבני ברק ובאום אלפחם.</p> <p>הדבר כל כך מובן מאליו, אפילו למשרד עצמו במכרזיו הוא, שלא ניתן להעלות על הדעת כל הסבר הגיוני לאי הכללתם של תנאים / אמות מידה אלו במסמכי המכרז.</p>		
<p>אין שינוי במסמכי המכרז. לעמדת המשרד כלל התנאים והאישורים שהמציעים נדרשים להציג ולעמוד בהם במסגרת המכרז, לרבות הערבות הנדרשת לגבי כל אשכול אליו ניגש מציע, דרישות תנאי הסף וניקוד האיכות, מספיקים להבטחת בחירת ספקים המסוגלים לתת את השירות המבוקש במכרז באופן ראוי.</p>	<p><b><u>תנאי הסף אינם כוללים כל פרמטר כספי</u></b></p> <p>1. המשרד ענה 'אין שינוי במסמכי המכרז' לבקשתו המנומקת של המציע להוסיף לרשימת תנאי הסף תנאי כספי אשר ימנע מחברות הנעדרות איתנות פיננסית מפיקה לזכות במכרז באופן שיביא, למעשה, לקריסת השירות.</p> <p>2. שהרי המשרד אינו סבור כי חברה קטנה, בעלת היקף כספי נמוך וחסרת איתנות פיננסית, תוכל לעמוד בתנאי ההסכם ולשלם את שכרם של הסומכים בזמן וכדין.</p>	<p>8.2.1</p> <p>תשובה 74</p>	<p>.5</p>



**משרד  
הבריאות**  
כחיים בריאים יותר

מינהל משאבי אנוש  
אגף רכש נכסים ולוגיסטיקה  
Purchasing, Properties and Logistics Division

	<p>3. חובה מרכזית מחובותיו של המשרד היא לוודא כי ספקיו בכלל, ובמכרזים עתירי כח אדם בפרט, יהיו מסוגלים דה פקטו לשמור על זכויות העובדים.</p> <p>4. העדרו של תנאי סף פיננסי מהווה פגיעה בחובה זו של המשרד ויוביל לתוצאה הבלתי סבירה, ובלתי חוקית, של פגיעה בזכויות העובדים.</p> <p>ונוכח שוב כי תיקון מס' 19 לחוק חובת המכרזים משנת 2008 מתיר, ובענייננו אולי אפילו מחייב, את המשרד לקבוע תנאי סף הנוגע לניסיונו של המציע בהיקף של <u>עד כפליים מן ההיקף הכספי השנתי המוערך להתקשרות.</u></p>		
<p>אין שינוי במסמכי המכרז. תשומת הלב מופנית לעובדה כי נקבע רף איכות גבוה (75% ומעלה) הנדרש כתנאי מעבר לבדיקת הצעות המחיר.</p> <p>לעמדת המשרד כלל תנאי הסף, התנאים שנקבעו באיכות, התנאים למתן השירות בשילוב רף איכות גבוה כאמור, מבטיחים בחירת זוכים העומדים בסטנדרט מקצועי וראוי למתן השירות המבוקש.</p>	<p><b>אופן בדיקת ההצעות [יחס איכות / מחיר]</b></p> <p>1. בניגוד לעמדתו המקצועית של המשרד בשנים האחרונות, וללא הסבר נראה לעין, שינה המשרד את היחס בין ציון האיכות לציון המחיר והישווה בין השניים.</p> <p>2. המשמעות לעשיית כן היא אחת – הפחתת סיכוייו של ארגון מפרופסיית השיקום לזכות במכרז ויצירת תמריץ לגופים שאינם פרופסיונליים להפחית במחיר כדי לזכות בכל מחיר.</p> <p>צמצום משקלו של ציון האיכות מחד, ופתיחת תנאי הסף למציעים מתחום הסיעוד חסרי כל נסיון בתחום בריאות הנפש, עולים ביחד כדי פגם של ממש בכללי היסוד</p>	11.1	.6



<p>רכיב זה, מנוקד במסגרת הצעת המחיר, באופן שהצעת המחיר הגבוהה ביותר לשעת עבודה של הסומך מקבלת את מירב הנקודות. באופן זה המשרד מתמרץ את המציעים להציע מחיר גבוה יותר לשעת עבודה של הסומך, ולא לציין מראש את השכר לשעת עבודה בגובה של 20% תוספת משכר המינימום, שעה שכוחות השוק אף עלולים לתמחר רכיב זה בעלות גבוהה יותר..</p> <p>מובהר, כי בסעיף 11.5.2.2 תוקן הצירוף "כך שהמחיר הנמוך ביותר" לצירוף "כך שהמחיר הגבוה ביותר".</p> <p>למען הסר ספק, בנספח הצעת המחיר התווסף המשפט הבא:</p> <p><b>"מובהר למציעים כי על פי המצב הקיים, משולם לסומכים שכר שעתי המורכב משכר מינימום + 20 אחוזים, ועל המציעים לקחת נתון זה בחשבון במסגרת הגשת הצעות."</b></p>	<p>של עיצוב המכרז על פי דיני המכרזים והמשפט המינהלי החל בענייננו.</p> <p><b>הימנעותו של המשרד לקבוע רף מינימלי לשכר הסומכים כקבוע היום [מינימום+20%] תביא לקריסת השירות</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. כיום, ובהתאם לקביעת המשרד, זכאים הסומכים לשכר הגבוה ב-20% משכר המינימום הקבוע במשק, וזאת במטרה מוצהרת לטייב את כח האדם המעניק את השירות למשתקמים.</li> <li>2. קביעה זו נובעת מן ההבנה כי סומך אינו נהנה מרצף שעות עבודה בתוך יום עבודתו ונאלץ לספוג על חשבונו את ביטול הזמן הכרוך בנסיעה ממשתקם אחד למשנהו.</li> <li>3. זאת, בניגוד לתנאי העסקתם של מדריכים בדיוור מוגן, אשר גם הם נוסעים ביום עבודתם ממקבל שרות אחד לשני, אולם הם מועסקים בשכר גלובלי וזמני הנסיעה בין הדירות נכללים בזמן עבודתם.</li> <li>4. ברור לכל כי מציעים שאינם מכירים את השירות יתמחרו את השכר במינימום האפשרי וזאת כדי לזכות במכרז.</li> <li>5. המשרד היה ער לבעיה זו ומנסה לפתור אותה ע"י מנגנון תמרוץ למציע שישלם שכר גבוה לסומך. מניתוח המודל המוצע מדובר בתמרוץ נמוך ולא משמעותי שלא יכול להתגבר על הקושי שהוצג.</li> </ol>	<p>11.5.2.2</p> <p>.7</p>	
---	---	---------------------------	--



**משרד  
הבריאות**  
כחיים בריאים יותר

מינהל משאבי אנוש  
אגף רכש נכסים ולוגיסטיקה  
Purchasing, Properties and Logistics Division

	<p>6. בכך ייוצר מצב שבו מערך הסומכים הקיים, ייאלץ לקבל הורדת שכר ולעבוד על שכר מינימום.</p> <p>7. במצב זה כמעט באופן ודאי מרבית הסומכים לא יסכימו להמשיך לעבוד והשרות יקרוס.</p> <p>נדגיש כי בזכות תוספת שכר האמורה לעיל עלה בידי הספקים לגייס לטובת השירות עובדים מקצועיים, בעלי אופק תעסוקתי המחוייבים לתפקידם. כל זאת במטרה לשמור על רציפותו, ואיכותו של השירות.</p>		
<p>ראשית האמור בשאלה אינו מדוייק.</p> <p>בהתאם להוראות המכרז הספק יידרש לדווח במדוייק על שעות ההדרכה. כך למשל, בסעיף 11.3.10 נקבע במפורש: "רישום ומעקב מנהלי חודשי ע"י רכז השירות- באחריות רכז השירות לבצע רישום מדוייק אחר הפעילות השוטפת של השירות הכולל... היקף שעות הדרכה/השתלמויות שהשתתפו בהן..."</p> <p>בנוסף נקבע בסעיף 7.4 להסכם ההתקשרות כי התמורה לספק תינתן בכפוף לקבלת דיווח, בין היתר, על "ההדרכות לסומכים שבוצעו במהלך החודש".</p> <p>מנגנון זה מבטיח כי הספק יידרש לעמוד בשעות ההדרכה</p>	<p><b>מנגנון חישוב התמורה לספק</b></p> <p>1. במכרז זה, בניגוד למכרזים קודמים, נדרש המציע 'להעמיס' את שעות ההדרכה, הדיווח ושעות נוספות אשר במיתווה השירות הנוכחי הן מופרדות משום הסומכות בפועל.</p> <p>2. 'העמסת' שעות ההדרכה, ופעילויות נוספות, על שעת הסומכות הינה בניגוד לאינטרס המובהק של המשרד ומשמעה אחת – תמרוץ החברה "לייעל את השרות" ולקמץ בשעות אלו. הדבר נותן תמריץ ואינטרס לספקים בכלל, ולספקים שאינם מכירים את השירות בפרט, 'לעגל פינות' ולהניח מראש כי לא תבוצענה כל שעות ההדרכה ולתת הצעת מחיר נמוכה בהתחשב בזאת.</p> <p>3. תצורת ההתחשבנות הנוכחית מחייבת את הספקים לבצע את ההדרכות הנדרשות הואיל ומנגנון חישוב התמורה 'כופה' על הספקים לדווח על שעות</p>	<p>11.5.2.1</p> <p>תשובה 84 [ותשובות נוספות]</p>	<p>8</p>



<p>הנדרשות על פי המכרז.</p>	<p>אלו ואינה מתמרצת אותם לחסוך בסעיפים אלה. אין מחלוקת כי המשרד מעוניין לבצע פעילויות ההדרכה. מכך שהמשרד מעוניין לשלם עבור שעות אלה ולא יינזק אם יפריד את שעות ההדרכה והרישום מהשעות בפועל. אם המשרד לוקח בחשבון שהצעות המחיר הכוללות את סעיפי ההדרכה יהיו זולות יותר, בהכרח הוא לוקח בחשבון שיינתנו פחות שעות הדרכה בניגוד להוראות.</p> <p>4. התוצאות האפשריות הן שתיים. אחת – הספקים שלא תמחרו את שעות ההדרכה והפעילויות הנוספות לא יבצעו את מלוא השעות הנדרשות. שתיים – המשרד יאכוף את הנוהל על הספקים והללו יאלצו לסוג הפסד בשל תמחור החסר.</p> <p>5. בשתי החלופות התוצאה היא שלילית. בראשונה – רמת השירות תפגע בשל רמת הכשרה נמוכה. בשניה – רמת השירות תפגע בשל הפגיעה בשכר העובדים [שהרי ספק שלא תמחר את שעות ההדרכה יגלגל את העלות העודפת על העובדים].</p> <p>6. בכך יוצא המשרד נפסד בשל שינוי מנגנון ההתחשבות שאין לו כל הגיון מקצועי, תפעולי או כספי נראה לעין.</p>		
<p>יירשם בסעיף 11.5.2.2 כך :</p> <p><b>“בכל אשכול, ציון המחיר עבור רכיב זה יקבע כך שהמחיר הגבוה ביותר יקבל 100 נקודות וכל המציעים האחרים ינוקדו בציון נמוך יותר יותר ביחס להצעה הגבוהה. החישוב ייעשה על פי נוסחת</b></p>	<p><b><u>חוסר בהירות ביחס לסעיף השוואת 'ציון המחיר'</u></b></p> <p>1. לשם נוחות הקריאה מובא כאן טקסט הסעיף כלשונו :</p>	<p>11.5.2.2</p>	<p>.9</p>



<p>החישוב הבאה".</p>	<p>"הצעת מחיר עבור שכר מינימלי לסומך לשעה אותו המציע מתחייב לשלם לכל הסומכים המופעלים מטעמו לצורך אספקת השירותים, עבור כל אשכול הכלול בהצעתו בנפרד (20% מסך ציון העלות). מובהר כי עבור רכיב זה יתקבל ציון <b>גבוה*</b> יותר ככל שהצעת המחיר עבור הרכיב תהיה גבוהה יותר.</p> <p>בכל אשכול, ציון המחיר עבור רכיב זה יקבע כך שהמחיר <b>הנמוך ביותר**</b> יקבל 100 נקודות וכל המציעים האחרים ינוקדו בציון נמוך יותר ביחס להצעה הזולה. החישוב ייעשה על פי נוסחת החישוב הבאה... " [הכוכביות אינן במקור].</p> <p>2. אנו סבורים כי המשפט המתחיל במילים 'בכל אשכול...' אמור היה להיות מסומן כסעיף 11.5.2.3 ולהתייחס למחיר המשוקלל של 11.5.2.1 + 11.5.2.2.</p> <p>3. דהיינו - מבוקש להבהיר כי המילים "הנמוך ביותר" אשר לידן שתי כוכביות [**] מתייחסות למחיר המשוקלל [המחיר לשעה * 80% + המחיר לשעת סומך * 20%] ולא לשכר המינימלי לסומך כפי שאולי ניתן להבין מנוסחו של הסעיף.</p> <p>השארית הניסוח הקיים ייתן ציון גבוה יותר לספק המשלם שכר נמוך יותר לסומך.</p>		
<p>הבקשה נדחית ואין שינוי בדרישות המכרז. מדובר בדרישה רוחבית מקצועית, אחידה לכלל שירותי השיקום.</p>	<p><b>דרישה לשינוי תנאיו של מדריך מנהלים</b></p> <p>1. סעיף 10.2.4 דורש כי הדרכה לרכזי השירות תינתן ע"י מדריך למנהלים.</p> <p>2. סעיף 10.2.13.3 מגדיר כי מנהל שסיים קורס הדרכה שלב ב' נדרש לצבור שעות הדרכה על הדרכה ושעות מתן הדרכה. צבירת שעות מתן ההדרכה הנה בהיקף</p>	<p>10.2.13.3 10.2.4</p>	<p>10</p>



	<p>180 שעות הדרכה לשנה לפחות לשלושה מודרכים שהינם אנשי מקצוע.</p> <p>3. כלומר - מנהל שירות שנמצא בתהליך צבירת השעות אינו מאושר להדריך את רכזי השירות אותם הוא מנהל ועל כן לא יוכל להשלים את צבירת השעות הנדרשת ממנו להכרה כמדריך מנהלים.</p> <p>בהתאם לכך נבקש להגדיר כי מנהל שסיים שלב ב' בקורס הדרכה ונמצא בשלב צבירת השעות יאושר להדרכת רכזי השירות בהיקף של 180 שעות הדרכה בשנה.</p>		
<p>במכרז המעודכן צורפה דרישה במסגרת חוברת ההצעה לחתימת הרכז המוצע, בדף בו מוצגים פרטיו.</p>	<p><b><u>חתימת אנשי הצוות המוצעים על המסמכים הנוגעים להם</u></b></p> <p>1. להפתעתנו, בתשובה 108 הבהיר המשרד כי אנשי הצוות המוצעים אינם נדרשים לחתום על המסמכים הנוגעים להם.</p> <p>2. מבוקש כי המשרד יתקן את הטפסים הרלוונטיים כך שידרש מכל בעל תפקיד המוצע במכרז לחתום ולהצהיר כי ידוע לו על שפרטיו, נסיונו ומסמכיו הוצגו מטעם מציע פלוני למכרז שבנדון.</p> <p>3. אנו עדים בשבועות האחרונים ל'דיגי' של אנשי מקצוע תוך שמוצג בפניהם מידע שגוי. התברר לנו כי מציעים פוטנציאליים מציעים משרות פיקטיביות לאנשי מקצוע תוך שבדיעבד מתברר למועמד כי תכלית ההצעה היתה לקבל את פרטיו לצורך הצגתם ללא ידיעתו!!! בהצעה למכרז סומכות.</p>	-	.11



	דרישה פשוטה זו, להחתים את בעל התפקיד על מסמכיו, תמנע כל אפשרות לאמור לעיל.		
<p>"שכר ברוטו" משמעו סך כל רכיבי השכר שישולמו לעובד בפועל, לפני הורדות לשכר נטו. כאמור בתשובותינו הקודמות בעניין, יש לציין את שכר הברוטו שישולם בפועל לעובד הכולל את כל הרכיבים שיש לשלם לו בהתאם לתנאי המכרז והחוק.</p>	<p><b>חוסר בהירות ביחס למונח 'שכר מינימלי לסומך'</b></p> <p>1. המציע נדרש לנקוב בסכום בש"ח אשר יהווה 'שכר מינימלי לחונך'.</p> <p>2. בתשובה 111 נשאל המשרד: "נבקש את הבהרתכם ביחס לתיבה 'שכר מינימלי'. האם הכוונה היא לשכר ברוטו או לעלות השכר? ואם עלות מה אמורה, לשיטת המשרד, לכלול עלות השכר?". המשרד השיב: "הכוונה <b>לשכר ברוטו</b> המשולם בפועל".</p> <p>3. שכר ברוטו הוא, כידוע, השכר המופיע בתלוש השכר ללא עלויות המעביד.</p> <p>4. בתשובה 139 נשאל המשרד: "לשם הבהרה האם הכוונה רק לשכר בסיס לבעלי התפקידים ללא כל תנאים סוציאליים?". המשרד השיב: "מדובר בשכר <b>הכולל את כל המרכיבים הנדרשים לתשלום</b> בהתאם להוראות המכרז והחוק".</p> <p>5. דהיינו – בתשובה 139 קבע המשרד, בניגוד לאמור בתשובה 111, כי על המציע לנקוב בעלות השכר לשעה "כולל כל המרכיבים" ולא רק בשכר ברוטו.</p> <p>נדרשת הבהרת המשרד ביחס לאי בהירות זו העלולה ליצור שונות בין המציעים שלא כדין.</p>	<p>8.2 9.2 10.2 11.2</p> <p>תשובות 111 ו-139</p>	<p>.12</p>
נספח ד' בהוראת התכ"ם מובאת כדוגמה בלבד. המשרד רשאי	<b>הצמדת 30% מן התעריף למדד המחירים לצרכן אינה עולה בקנה אחד עם הוראות</b>	8.1.1	.13



<p>לבחור את ההצמדה, או ההצמדות, שיחולו במכרז בהתאם להוראה.</p> <p>כך אכן עשה המשרד בסעיף 8.1 להסכם.</p> <p>לאור האמור, הבקשה נדחית.</p>	<p><b>התכ"ם והזין</b></p> <p>1. המשרד קבע כי 30% מן התעריף יוצמד למדד המחירים לצרכן.</p> <p>2. ראשית יצויין כי לא מצאנו בנספח ד' להוראת תכ"ם 7.5.2.1 מהדורה 04 תת מהדורה 1 [שהיא המהדורה העדכנית באתר התכ"ם] סל הצמדה שבו 30% מן התעריף מוצמדים למדד המחירים במשק ו-55% אחוזים מוצמדים לשכר המינימום.</p> <p>ראו למשל:</p> <table border="1" data-bbox="819 938 1760 1287"> <thead> <tr> <th>קוד מדד במרכב"ה</th> <th>רכיב א'</th> <th>משקל רכיב א'</th> <th>תדירות ביצוע הצמדה רכיב א' (בחודשים)</th> <th>רכיב ב'</th> <th>משקל רכיב ב'</th> <th>תדירות ביצוע הצמדה רכיב ב' (בחודשים)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1131</td> <td>מדד מחירים לצרכן</td> <td>20%</td> <td>1</td> <td>שכר מינימום</td> <td>80%</td> <td>1</td> </tr> </tbody> </table>	קוד מדד במרכב"ה	רכיב א'	משקל רכיב א'	תדירות ביצוע הצמדה רכיב א' (בחודשים)	רכיב ב'	משקל רכיב ב'	תדירות ביצוע הצמדה רכיב ב' (בחודשים)	1131	מדד מחירים לצרכן	20%	1	שכר מינימום	80%	1		
קוד מדד במרכב"ה	רכיב א'	משקל רכיב א'	תדירות ביצוע הצמדה רכיב א' (בחודשים)	רכיב ב'	משקל רכיב ב'	תדירות ביצוע הצמדה רכיב ב' (בחודשים)											
1131	מדד מחירים לצרכן	20%	1	שכר מינימום	80%	1											



	1	50%	שכר מינימום	6	50%	מדד מחירים לצרכן	1132		
	1	75%	שכר מינימום	3	25%	מדד מחירים לצרכן	1134		
				3	90%	מדד מחירים לצרכן	1137		
	1	75%	שכר מינימום	6	25%	מדד מחירים לצרכן	1141		
	1	75%	שכר מינימום	3	20%	מדד מחירים לצרכן	1142		
	1	75%	שכר מינימום	6	15%	מדד מחירים לצרכן	1143		



				1	100%	שכר מינימום	1144		
				1	75%	שכר מינימום	1145		
	1%	75%	שכר מינימום	3	20%	מדד מחירים לצרכן	1147		
	<p>3. שנית, יצויין כי שירותי הסומכות הינם שירותי עתירי כח אדם ולכן אין מקום להצמידם למדד המחירים לצרכן המשקלל רכיבים רבים שאינם שכר.</p> <p>מבוקש לקבוע כי 85% מן התעריף יוצמד לשינויים בשכר המינימום.</p>								
<p>אין שינוי במסמכי המכרז. תשובה נמסרה בהרחבה בתשובה מס' 19 למסמך ההבהרות הקודם. בקליפת האגוז הוראות המכרז בעניין זה עולות בקנה אחד הן עם הוראות התכ"מ והן עם פסיקת בית המשפט בנושא (כולל בית המשפט העליון, כגון בבג"צ 2979/09 מפעלי אנקורי נ' משרד החינוך).</p> <p>כאמור הטענה מתמקדת ברכיב המע"מ בעוד שלצורת ההתאגדות עשויות להיות השלכות נוספות (כגון מס שכר המוטל על מלכ"רים ואינו מוטל על חברות בע"מ). המכרז אינו מיועד</p>	<p><b>מתכונת השוואת ההצעות פסולה ופגומה ומקנה יתרון למלכ"רים על פני חברות, עד כדי הדרת רגלי חברות מזכייה במכרז</b></p> <p>נבקשכם למחוק את הסעיף מן הטעמים הבאים:</p> <p>1. במתכונתו הנוכחית של הסעיף, ההצעות לא מושוות על בסיס שוויוני אלא באופן שמיטיב, שלא כדיון, עם מלכ"רים ופוגע, שלא כדיון, במציעים החייבים במע"מ. אינטרס זה הינו אינטרס צר שאינו מעניינם של דיני המכרזים, שהם אלה שמסדירים את אופן ניהול ההליך. דיני המכרזים מכתיבים ניהול הליך שתהיה בו תחרות הוגנת בתנאי שוויון, ולא תחרות בלתי הוגנת בתנאים לא</p>	11.5.4	14.						



**משרד  
הבריאות**  
כחיים בריאים יותר

מינהל משאבי אנוש  
אגף רכש נכסים ולוגיסטיקה  
Purchasing, Properties and Logistics Division

<p>ליצור זהות מוחלטת בין מוסדות שונים מבחינת נתוני הרקע החיצוניים שלהם כאשר, כאמור, החבות בתשלום מע"מ הוא נתון אפשרי אחד הנובע מהבדל בצורת ההתאגדות ( כך למשל ייתכן ומלכריים יידרשו לשלם מס שכר בעוד שחברה בע"מ לא תידרש לכך). ייתכנו הבדלים נוספים הנובעים מההבדלים בצורת ההתאגדות או מנתוני רקע נוספים שהמזמין השונים עשויים להיבדל לגביהם אחד מהשני.</p> <p>עוד הובהר כי הצעת המחיר שתוגש הינה סופית והמשרד לא ישלם כל תוספת מע"מ במקרה של חיוב במע"מ של מלכ"ר על ידי רשויות המס.</p>	<p>שויוניים, משיקולים תקציביים צרים של אורגון אחד של המדינה.</p> <p>2. עקרון "העלות למזמין", שעליו מבסס המשרד את עמדתו, תומך דווקא בהשוואת הצעות ללא רכיב המס. את שיטת השוואת ההצעות תומך המשרד בכך שכאשר משולם על ידו תשלום כולל מע"מ, הרי שהמע"מ המוחזר על ידי הספק למדינה, אינו חוזר לתקציבו במישרין אלא חוזר למשרד האוצר (רשויות המס).</p> <p>3. המזמין בדיני המכרזים הוא 'מדינת ישראל' [פעם באמצעות משרד הבריאות ופעם באמצעות משרד אחר] וברי שהמזמין כלל לא משלם את רכיב המס. העלות המשולמת על ידו היא עלות "נטו" ללא מס [שהרי המע"מ מושב למזמין הוא 'מדינת ישראל'], ועל כן זה הרכיב שיש להשוות בין הצעות.</p> <p>4. הפעילות הנדונה במכרז היא כזו שמלכ"רים חייבים בה במע"מ ממילא. סעיף 58 מס לחוק ערך מוסף מקנה למנהל (שנתמנה על פי פקודת מס הכנסה) את הסמכות לסווג הכנסות של מלכ"ר כחייבות במע"מ, באופן כללי או לפעילויות מסויימות או חלקן, וזאת אם הפעילויות נושאות אופי הקרוב יותר לפעילות עסקית מאשר לפעילות ציבורית.</p> <p>5. במילים אחרות - החוק קובע כי המבחן הנכון להטלת מע"מ הינו אופי השירות ולא זהות הגוף נותן השירות.</p>		
--	---	--	--



	<p>6. אין זה המקום לסקירת פסק הדין המנחה בעניין [ע"א 767/87 עמותת "בשערייך ירושלים" נ' מנהל המכס]. בית המשפט העליון הגדיר קריטריונים כיצד לסווג גוף לצרכי מע"מ - האם כעוסק או כמלכ"ר (בלי קשר לאופן התאגדותו). על פי כל אחד מן הקריטריונים האמורים אין ספק כי הצעתו של מלכ"ר תחוב <b>לעניין מכרז זה</b> בתשלום מע"מ.</p> <p>לסיכום – מכל ההיבטים שפורטו לעיל, הדרך הנכונה להשוות את ההצעות בנסיבות העניין, הינה השוואה תוך "ניטרול" מרכיב המס מהשוואת ההצעות. המציעים יתחרו המחיר ללא מס וכל מציע יקבל בפועל תמורה לפי שיעור המס שחל עליו בכל עת. מתכונת זו היא הפשוטה, השוויונית וההוגנת ביותר, והיא זו המקובלת במכרזים דומים.</p>		
<p>מדובר ב-30 יום מיום החתימה של המשרד על ההסכם, בהתאם להוראות המכרז. על כן, סעיף 12.3 יקרא בהתאם להוראה זו.</p>	<p>נאמר שבתוך 30 יום ממועד קבלת הזכיה על הספק הנבחר לסיים את ההתארגנות ולהיות ערוך למתן שירותים בפועל. לעומת זאת <b>בסעיף 12.3</b> כתוב שהספק יחל להעניק את השירותים ביום חתימת מורשי החתימה של המשרד על הסכם ההתקשרות. על פניו אין מניעה בהתאם לסעיף 12.3 שחתימת מורשי החתימה תיעשה בטרם חלוף 30 ימי ההתארגנות, וממילא כביכול ייתכן מצב שבו לא ייתנו לספק 30 היום האמורים. נא הבהרתכם.</p>	<p><u>6.2</u></p>	<p>15.</p>
<p>תוקף הערבות יהיה עד ליום 30.06.2019</p>	<p>תאריך תוקף הערבות הינו 18/03/2018, נא לעדכן את התאריך הנ"ל שכן התאריך עבר.</p>	<p><u>8.1.6</u></p>	<p>16.</p>



<p>בקשה להארכת תוקף הערבות תגיע בכתב למציעים.</p>	<p>המציע יאריך את תוקף הערבות עד לקבלת החלטה סופית, אנו מבקשים שהדרישה להארכת תוקף הערבות, תגיע אלינו <b>בכתב</b> מטעם ועדת מרכזים של המשרד, שכן למציע אין דרך לדעת מתי תתקבל החלטה הסופית בנוגע למכרז.</p>	<p><u>8.1.6.7</u></p>	<p>.17</p>
<p>תנאי הסף בסעיף 8.1.3 למכרז מציין כי התנאי יחול "ככל שהמציע הוא חברה או שותפות". על כן, לא נדרש מעמותה לעמוד בתנאי זה.</p> <p>התנאי בסעיף 8.1.4 מציב דרישה ספציפית לעמותה או מלכ"ר.</p>	<p>מצוין הטופס הנדרש מחברה/שותפות. לעמותה אין טופס כאמור – נא ציינו כי עמותות פטורות מדרישה זו, או לחילופין ציינו מה המסמך האלטרנטיבי שהינכם מבקשים כי עמותות יציגו.</p>	<p><u>9.3</u></p>	<p>.18</p>
<p>יש לצרף ולפעול בהתאם לנוסח המכרז המעודכן ביותר שמצוי באתר המשרד.</p>	<p>המציע יצרף את מסמכי המכרז. לאור שורת הגרסאות והנספחים השונים שיצאו למכרז הזה במהלך 15 החודשים האחרונים, נא לפרט במדויק בבקשה איזה מסמכים צריך לצרף להצעה.</p>	<p><u>10.7</u></p>	<p>.19</p>
<p>ראו מענה בנושא זה לשאלה מס' 19 למסמך ההבהרות הקודם שפרסם המשרד וכן המענה לשאלה 14 לעיל.</p>	<p>יש לציין בנוגע לסעיף זה שעמותות חייבות מכח חוק המע"מ תשלומי מס מעביד מעבר לתשלומים של חברות אחרות במשק בסך של 7.5%, בעוד שחברות גובות ומזדכות על 17% מע"מ, נא לקחת נתון זה בחשבון בהשוואת ההצעות <b>שאם לא כן לדעתנו מדובר בהפליה.</b></p>	<p><u>11.5.4</u></p>	<p>.20</p>



<p>הנושא טופל על ידי המשרד.</p>	<p>כתוב במפורש שתשובות לשאלות ישלחו לכלל המציעים. אנו מבקשים להפנות את תשומת הלב לפרט זה שכן, הפרסום החדש של המכרז עם הארכת התוקף וכן מתן זמן חדש לשליחת שאלות נשלח אלינו במייל, אך תוך פחות מ 5 דק' המייל אוחזר ע"י צוות המשרד.</p>	<p><u>13.5</u></p>	<p>.21</p>
<p>התאריכים מעודכנים במסמכי המכרז.</p>	<p>התאריך שצויין בסעיף זה עבר, יש לציין תאריך מעודכן.</p>	<p><u>15</u></p>	<p>.22</p>
<p>מדובר ב-1.5 שעות פעם בשבועיים.</p>	<p>כתוב שכל רכז שרות במשרה מלאה יקבל הדרכה פרטנית של <u>1.5 שעות פעם בשבועיים</u>, בעוד שבטבלה א' המופיעה בקובץ התשובות לשאלות כתוב ביחס לרכז שירות שהיקף ההדרכה פרטנית היא <u>שתי שעות בחודש</u> לרכז במשרה מלאה. הדברים סותרים זה את זה שהרי שעה וחצי פעם בשבועיים מהווה שלוש שעות בחודש ולא שעתיים, נא הבהרתכם.</p>	<p><u>10.4.1</u></p>	<p>.23</p>
<p>הבקשה נדחית. העמידה בתנאי הסף תבחן נכון למועד הגשת ההצעות למכרז.</p>	<p>מכרז הסומכות פורסם במאי 2017 כאשר מועד ההגשה נקבע ל 30/7/17. המועמדת מטעמנו למשרת המנהלת המקצועית עמדה בזמנו בכל תנאי הסף של המכרז. אך מכיוון שבשל דחיות רבות של המכרז, בינתיים עברה למעלה משנה וכן המועמדת האריכה חופשת לידה.</p>	<p>8.2.2.4</p>	<p>.24</p>



	<p>זה גרם לכך שעתה היא לא עונה על דרישת הסף של הניסיון בניהול 10 אנשי צוות. היות וה-3 שנים בהם היא ניהלה צוות (אף גדול יותר) אינן בטווח של ה-5 השנים האחרונות הקודמות למועד הגשת ההצעות. נבקש להרחיב את טווח השנים לבדיקת ניסיון זה.</p>		
<p>ראו תאריכים מעודכנים בנוסח המכרז העדכני.</p>	<p>רשום שההצעות יהיו בתוקף עד 18/3/2018 אנא תיקונכם</p>	<p>15</p>	<p>.25</p>
<p>הבקשה נדחית. מדובר כעת בסבב שני של הגשת שאלות הבהרה, נוסף על הסבב הנרחב הראשון שנערך. המשרד אינו רואה מקום לעכב את מתן השירות בהתאם להוראות המכרז, לאור אופי השירות והאוכלוסיה המיועדת לקבלתו.</p>	<p>ביום א', 5.8.18, נתקבל בחברתנו קובץ הבהרות שנחזה להיות זהה או כמעט זהה לזה שפורסם ביום 3.7.2018. כמו כן נתקבל באותו מועד נוסח של המכרז שאמור להיות מתוקן על פי ההבהרות, אך לא סומנו בו התיקונים מהנוסח הקודם. במועד זה הודע על האפשרות לשלוח שאלות נוספות עד היום (בשעה 15:00).</p> <p>עיתוי משלוח מסמכים אלה, כמו גם המועד שנקבע למשלוח שאלות הבהרה הנוספות, הינם בעייתיים ביותר. ראשית משום שניתנו רק 8 ימי עבודה ומרבית הגורמים הרלוונטיים הנדרשים להכנת השאלות (לרבות גורמים חיצוניים) היו, ובחלקם הגדול עדיין הינם, בחופשות (כמקובל באוגוסט). שנית, משום שניסיון להשוות ידנית (בעבודה סיוזיפית) את קובץ הבהרות מיום 5.8.18 לזה שהתקבל בחודש יולי, ובפרט הניסיון לבדוק מה היו השינויים בקובץ המכרז, והאם הם משקפים את כלל ההבהרות (בשני הקבצים שפורסמו) – גזל וגוזל זמן רב מאד,</p>	<p>כללי</p>	<p>.26</p>



	<p>ולמעשה טרם הושלם.</p> <p>על כן מבוקש, מבלי לפגוע בשאלות המפורטות להלן, לאפשר למציעים להעלות שאלות הבהרה נוספות בחודש ספטמבר, זמן סביר לאחר חזרה מחופשות אוגוסט. הדבר לא יפגע ממילא במועדי המכרז, שהגשתו קבועה כעת רק לסוף חודש אוקטובר (22.10.18 בשעה 12:00), וממילא המכרז מעוכב על ידי המשרד כבר כשנה כך שברור שאינו דחוף במידה שאינה מאפשרת את המבוקש. מדובר גם במכרז מורכב ומקיף, בעל חשיבות רבה ולשנים קדימה, כך שראוי לאפשר התייחסות רצינית אליו מצד כל הצדדים.</p>		
<p>הבקשה נדחית. המשרד דן והשיב לכלל השאלות שהוגשו בקשר עם המכרז, וזאת לאחר ששקל בכובד רוב את כלל תנאי ודרישות המכרז, עוד טרם פרסומו.</p>	<p>מרבית הטענות שהועלו על ידינו (וגם על ידי אחרים) – נדחו ללא כל נימוק או הסבר, הגם שהשאלות עצמן נומקו בפירוט (תוך השקעה ניכרת, לרבות בבדיקות משפטיות). כלל לא הוסבר, במסגרת התשובות (שבעיקרן היו בנוסח "אין שינוי בתנאי המכרז"), <u>מדוע</u> הטענות אינן נכונות, ו<u>מדוע</u> תנאי המכרז הינם סבירים וראויים <u>למרות</u> הנטען. באופן זה, כלל לא ניתן לעמוד על שיקול הדעת שהופעל על ידי המשרד (ככל שכלל הופעל) או להתייחס אליו לגופו.</p> <p>נבקש להזכיר כי על טענות המציעים ביחס לתנאי המכרז להבחן בכובד ראש על ידי ועדת המכרזים, ואם הטענות נדחות על ידה – על הדחייה להיות מנומקת ומבוארת, על מנת שהמציעים יוכלו לכלכל צעדיהם בהתאם לה (ובמילים אחרות להשתכנע בכך שעמדת המשרד סבירה וראויה, או לתקוף את שיקול הדעת לגופו,</p>	<p>כללי</p>	<p>27.</p>



	<p>אם הופעל שלא כדין או לא באופן סביר (ראוי). כמובן שאי הפעלת שיקול דעת ביחס לטענות המציעים, או אי הנמקה של שיקול הדעת, הינם פגמים חמורים כשלעצמם (שהרי, כאמור, הפרת חובת ההנמקה של המשרד לא מאפשרת למציעים לעמוד על שיקולי המזמין ועל סבירות ותקינות עמדתו).</p> <p>מבוקש שועדת המכרזים תדון (שוב?) בשאלות ההבהרה שכבר הועלו, ובמידה ותדחה מי מהן – תנמק את הדחיה כמתחייב. זו גם סיבה נוספת לאפשר סבב נוסף של שאלות כמבוקש בשאלה הקודמת, שכן רק לאחר קבלת תשובות מנומקות לשאלות ההבהרה (שנשלחו לפני כחצי שנה!) ניתן להתייחס אליהן.</p>		
<p>הנוסח המחייב הינו הנוסח המעודכן ביותר שפורסם באתר המשרד ובאתר מנהל הרכש הממשלתי.</p>	<p>מכיוון שביום 2.8.2018 נשלחו פעם נוספת ההבהרות שפורסמו קודם לכן (אולי בתיקונים קלים) וכן פורסם נוסח מתוקן ומעודכן של המכרז ("נוסח מעודכן – גרסה אוגוסט 2018") – נבקש כי יובהר למען הסדר הטוב שנוסח המכרז המעודכן, שהוא שפורסם אחרון, הוא המחייב. אחרת, יהיה צורך לקיים בדיקה מדוקדקת של שני נוסחי מסמכי ההבהרות שפורסמו ושל המכרז המעודכן, ולאפשר שלב נוסף של שאלות ככל שימצאו הבדלים.</p>	<p>כללי</p>	<p>28.</p>
<p>האמור בשאלה אינו נכון. במכרז הוראות המבטיחות כי יינתן למשתקמים טיפול מקצועי בהתאם לסטנדרט ראוי. כך למשל המנהל המקצועי נדרש להציג בתנאי הסף נסיון מעשי מוכח</p>	<p>המכרז כתוב כך שלמרות שכל מהותו ויחודו בתחום בריאות הנפש (זהו "לב" המכרז וכל תכליתו), הרי שלא רק שהותר למי שהינו <b>חסר נסיון לחלוטין</b> (!) בתחום</p>		<p>29.</p>



**משרד  
הבריאות**  
כחיים בריאים יותר

מינהל משאבי אנוש  
אגף רכש נכסים ולוגיסטיקה  
Purchasing, Properties and Logistics Division

<p>בעבודה בתחום נפגעי נפש. גם בשלב האיכות ניתן ניקוד עבור ניסיון ניסיון בעבודה בתחום שיקום נפגעי נפש וכן עבור ניהול שירותים שיקומיים לנפגעי נפש.</p> <p>במסגרת המכרז כמכלול, וכן הנוהל, הוגדרו על ידי המשרד דרישות רחבות הנוגעות להכשרה של אנשי הצוות והדרכתם, באופן שיצור אחידות במתן השירות על ידי כלל המציעים שיזכו במכרז.</p>	<p>זה להגיש הצעה, אלא שאפילו במסגרת ניקוד האיכות של ההצעות – כמעט ולא נעשות אבחנות בין תחום בריאות הנפש ותחומים אחרים, וזאת לא רק ביחס למציע, אלא גם ביחס לעובדים. דומה הדבר למי שמאפשר לתחנת מוניות להתמודד על מכרז לפינוי אשפה, ואף לא מעניק כל יתרון איכותי לחברת פינוי אשפה על פני תחנת המוניות, וזאת מתוך מחשבה שבשני המקרים נוהגים ברכב...</p> <p>בשאלות הוסבר בפירוט, באופן מקצועי וענייני, כי תחום בריאות הנפש הינו בעל אוריינטציה טיפולית שונה, דרישות שונות (לרבות על ידי המשרד עצמו עד היום!), תפעול שונה, מבנה עלויות שונה, מנגנוני הכשרה והדרכה שונים ועוד, מאשר תחומי טיפול אחרים. הוסבר גם, כי האוכלוסייה הנזקקת לשירותים בתחום בריאות הנפש הינה בעלת צרכים שונים מהותית לעומת תחומי טיפול אחרים, כי תחום השיקום בבריאות הנפש מוסדר בחקיקה שונה וייעודית, כי תהליכי הלמידה וההתמקצעות בתחום זה, וכן המודלים והגישות השיקומיות, הינם כולם שונים בתחום בריאות הנפש מאשר בתחומים אחרים, ועוד.</p> <p>בשאלות צוין כי <u>משרד הבריאות עצמו</u> לא מחשיב, בהקשרים מקבילים, ניסיון והכשרות בתחומים שאינם בריאות הנפש, כרלוונטיים לתחום. אף ניתנו לעניין זה <u>מספר דוגמאות</u>.</p>		
---	---	--	--



**משרד  
הבריאות**  
כחיים בריאים יותר

מינהל משאבי אנוש  
אגף רכש נכסים ולוגיסטיקה  
Purchasing, Properties and Logistics Division

	<p>לכל אלה לא ניתנה כל התייחסות מצד המשרד. תשובת המשרד לשאלות המנומקות והמפורטות בנושא, הייתה "אין שינוי בהגדרת הסעיף" תוך חזרה על ההגדרה במכרז. המשרד אף לא מצא לנכון להסביר מדוע הוא <u>סטה מאופן התנהלותו עד היום</u> בתחום זה, וכאמור – לא נתן כל מענה ענייני לאף אחת מהטענות בנידון.</p> <p>ואגב, הותרת התחרות בידי הגופים העוסקים בתחום בריאות הנפש, כמבוקש, תותר ממילא <u>מספר רב</u> של מציעים פוטנציאלים, כך שמובטח למשרד כי התחרות לא תפגע וכי הוא יוכל ליהנות מפירות התחרות ולקבל את ההצעה המיטבית, וזאת <u>מבלי</u> להסתכן בזכיית גוף חסר כשירות ויכולת, שעלול לגרום לנזקים שיהיו בכייה לדורות.</p> <p>מבוקש לדון בכובד ראש בנושא זה, ובמידה ודוחים בכל זאת את המבוקש – לנמק את הדחיה באופן מפורט כמתחייב, כדי שנוכל להבין את שיקולי המשרד ולכלכל צעדינו בנושא.</p>		
<p>ראו המענה לשאלה 3 לעיל. יודגש, כי באמות המידה נעשה תיקון, כך שניקוד על העסקת עובדים עם מוגבלות, יינתן בהתאם להגדרת מוגבלות שבחוק</p>	<p>גם אם המבוקש בשאלה הקודמת (להחשיב נסיון בתחום בריאות הנפש בלבד, שהוא נשוא המכרז) לא יענה בחיוב – מבוקש לכל הפחות להסיר את המילים "לרבות זקנים", "סיעוד", "גריאטריה" בהתאמה, מסעיף ההגדרות (סעיף 3)</p>	<p>3 - הגדרות ומושגים</p>	<p>30.</p>



<p>שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות</p>	<p>ומסעיף אמות המידה (סעיף 8.2.1).</p> <p>הכללת "זקנים" בהגדרת "אדם בעל מוגבלות" וכן הכללת ניסיון בסיעוד ובגריאטריה בסעיף ניסיון המציע ובסעיפי ניסיון רכזי השירות המוצעים, אינם רלוונטים למכרז זה שכל כולו עוסק בשיקום אוכלוסייה של אנשים זכאי סל שיקום, הו אומר אנשים בגילאי עבודה, המתמודדים עם מגבלה הנובעת ממחלתם הפסיכיאטרית ולא מגיל הזקנה. הבסיס של עבודה עם קשישים הינה עבודה סיעודית (טיפול ועזרה בתפקודי יום יום בסיסיים) ושימור תפקודים (פיזיים וקוגניטיביים) ואינה עבודה שיקומית שמטרתה עצמאות הולכת וגוברת, כפי שנדרש בעיקרו במכרז זה. האוכלוסייה והצרכים שונים באופן מהותי ובהתאם האוריינטציה הטיפולית שונה לגמרי.</p> <p>ההגדרה הנוכחית עלול ליצור מצב שמציעים בעלי ניסיון לא רלוונטי לחלוטין (סיעוד לקשישים), יוכלו להגיש את הצעתם ואף לזכות ולהפעיל את השירות עם צוות חסר היכרות עם התחום, עם התפיסה המקצועית עם דרכי העבודה והמודלים. בהתאם מצב זה עלול להשיב את השירות שנים אחורה בכל הנוגע לרמת מקצועיות השירות הניתן של הספקים ושל עובדיהם ובכך לפגוע במתמודדים הזקוקים לשירות זה ואשר יכולים לצמוח ולהתקדם בעזרתו.</p> <p>יצוין כי כיום, בהתאם לסטנדרטים ולנהלים שקבע משרד הבריאות, אין לקבל</p>	<p>8.2.1</p> <p>אמת מידה 3.1</p>	
--	--	--------------------------------------	--



	<p>לשירות רכז בעל ניסיון בגריאטריה או במוגבלויות אחרות, ממושך ומקיף ככל שיהיה.</p> <p>יודגש כי גם ללא הרחבת הניסיון הרלוונטי לתחום הסיעוד לקשישים, קיימים עשרות מציעים פוטנציאליים שיכולים להגיש הצעה במכרז זה.</p>		
<p>ראו מענה לשאלה 3 לעיל.</p>	<p>"בעל ניסיון של שנתיים לפחות בבריאות הנפש או גריאטריה או עם אנשים עם מוגבלויות שונות" – ברור מאליו כי נפלה פה טעות סופר וכי הניסיון הרלוונטי היחיד בסעיף זה הינו <b>ניסיון בתחום בריאות הנפש</b> נשוא מכרז זה. לא נחזור על כלל ההסבר שהובא בשאלה הקודמת כאשר מדובר באיש מקצוע שתפקידו להוביל, לרכז ולהדריך צוות. במקרה שכזה ניסיון בגריאטריה בלבד ללא היכרות עם אוכלוסיית בריאות הנפש, עם שפת השיקום, עם המודלים של העבודה בתחום השיקום בבריאות הנפש אינה אפשרית. אף המכרז עצמו מדגיש בסעיף זה ובנספח 1, כי אחות מוסמך/ת חייב להיות בעל הכשרה ספציפית בפסיכיאטריה ("רישיון לעסוק בסיעוד ותעודת אחות פסיכיאטרי/ת מוסמך/ת). לא יתכן שאיש מקצוע זה יהיה חסר ידע וניסיון <b>בתחום השיקום בבריאות הנפש</b>. הדבר פסול בתחום השיקום בבריאות הנפש ואף בכל תחום מקצועי אחר ובעיקר שמדובר באדם בתפקיד ריכוז והדרכה האחראי על מקצועיות השירות. כיום בהתאם לסטנדרטים ולנהלים שקבע משרד הבריאות, לא יתקבל לשירות רכז ללא ניסיון משמעותי</p>	<p>3.1 ובהתאמה 11.3.9</p>	<p>.31</p>



	<p>(ניסיון של 3 שנים לפחות) בתחום השיקום בבריאות הנפש. ניסיון בגריאטריה או במוגבלויות אחרות, אינו מספיק במקרה הזה.</p> <p>בהתאם נא מחקו את המילים "או גריאטריה או עם אנשים עם מוגבלויות שונות" <u>לאורך כל הסעיף.</u></p> <p><b>נא התאימו הדרישה לסעיף 11.3.9 בעמוד 58 לחוברת ההצעה.</b></p>		
<p>מובהר כי נושא יכולת מתן השירות בפריסה גאוגרפית ייבחן במסגרת המענה בתוכנית המתודולוגית שתוגש על ידי המציע.</p> <p>המציעים מופנים לרכיבי הניקוד של התוכנית המתודולוגית במכרז המעודכן.</p> <p>כמו כן מובהר, כי תנאי הסף נוסחו באופן שנותן מענה להיקף השירות הצפוי לדעת המשרד.</p>	<p>באופן מפתיע ותמוה המשרד לא התייחס ליכולת הספק לספק את השירותים בהיקף הרחב כפי שנדרש במכרז הן מהבחינה של <u>הפריסה הגיאוגרפית והן מהבחינה של היקף מספר המשרות הנדרשות</u>. המכרז דחה טענות אלו ללא כל נימוק וזאת בעוד המציעים נימקו את בקשתם בפירוט, כולל מתן דוגמאות.</p> <p>1. השירות הנדרש ברמה המינימלית, הינו בהיקף גאוגרפי של לפחות חצי משטח מדינת ישראל וזאת אם מציע בוחר להגיש הצעתו רק לאשכול אחד. ודאי שכך באשכול הייחודי מגזרי שאז נדרש שירות בפריסה ארצית. יתרה מכך - בשל אופי השירות המתקיים בביתו של האדם, ההיקף מתייחס לכל ישובי הארץ ולא רק למרכזי הערים והישובים הגדולים. בהתאם, נדרשת</p>	8.2.1	.32



	<p>הוכחה ליכולת פריסה גיאוגרפית. על כן <u>מבוקש</u> כי בתנאי הסף תיכלל דרישה לפריסה גיאוגרפית מוכחת (לפחות 5 סניפים בכל אשכול) או לכל הפחות הצגת חוזים מותננים בזכיה, המוכיחים יכולת להקמה מיידית של לפחות 5 סניפים בכל אשכול אליו המציע מגיש הצעתו, אם יזכה בו.</p> <p>2. בנוסף לשירות רחב ומפוזר שכזה, נדרשים מספר רב של עובדים ובהתאם 30 משרות כפי שנדרש בתנאי הסף כרגע הינן כאין וכאפס למספר המשרות שידרש מהספק להעמיד לאחר זכייתו. ובהתאם נבקש כי מספר המשרות בתנאי הסף יגדל ויתאים עצמו לדרישות המכרז (לפחות 35 משרות לכל אשכול.</p> <p>מציע שאין לו פריסה רחבה של סניפים וכן היקף משרות גדול, לא יוכל לעמוד ביעדי משרד הבריאות לספק את השירותים בזמן שקצב משרד הבריאות ממועד קבלת ההודעה על הזכייה, כפי שנדרש בסעיף 6.2 ו-6.3 למכרז (30 יום ועוד 30 יום).</p> <p>על כן <b>לא ניתן</b> להתעלם מהדבר בקביעת תנאי הסף של המציע.</p>		
<p>ראו מענה לשאלה 32 לעיל.</p>	<p>אם משום מה לא תתקבל הבקשה בשאלה הקודמת – יש לכל הפחות מקום להעניק יתרון לחברה המספקת שירות בפריסה גיאוגרפית רחבה ובהיקף רחב יותר מבחינת כמות עובדים, מתנאי הסף, ולהוסיף קריטריון (תוך התאמת הניקוד היחסי של כלל הקריטריונים) המעניק ניקוד נוסף על מספר סניפים הקיימים בארץ בפריסה</p>	<p>8.2.1</p>	<p>.33</p>



	גיאוגרפית וכן הוספת קריטריון למתן שירות בהיקף רחב יותר מ- 30 משרות מלאות (40, 50, 60 משרות מלאות, וכד').		
הדרישה משקפת את הצפי למתן השירות בפועל כפי שצופה המשרד.	<p>בתנאי הסף נדרש להציע מנהל מקצועי בעל ניסיון בניהול וריכוז 10 אנשים צוות בלבד (עפ"י ההבהרה אנשי מקצוע מוסמכים ואנשי צוות פארא-מקצועיים). לא יתכן כי המנהל המוצע, אשר מוצע למשימת ניהול וריכוז מורכבת, הן בשל הפריסה הגיאוגרפית הרחבה מאוד הן בשל הצורך לניהול, פיקוח, הדרכה והכשרה כאשר הינו מרוחק מעבודת השטח היומיומית של הסומך מול לקוח הקצה – המתמודד, והן בשל ההיקף האחריות בפועל (כ100 כפיפים ומאות מתמודדים), יהיה אדם בעל ניסיון מצומצם של ריכוז וניהול 10 אנשי צוות בלבד. הרי שתנאי הסף אינו הולם את הנסיון שידרש בפועל מהמנהל המקצועי המוצע. על אחת כמה וכמה שלסעיף זה אין ניקוד מעבר לעמידה בדרישות. ואז קיימת חשיבות גדולה כי התנאי יהלום את הדרישה בפועל.</p> <p>נא תקנו תנאי סף זה כך שהניסיון הקודם יהיה בניהול של לפחות <b>50 אנשי צוות</b> (וגם זו דרישה מינימלית).</p>	8.2.2.4 ובהתאמה סעיף 11.3.10 והבהרה 10	.34
ראו מענה לשאלה 6 לעיל.	בגרסה הנוכחית של המכרז הופחת משקל האיכות באופן משמעותי, משום מה, ממשקל של 70% במכרז המקורי למשקל של 50% בלבד בנוסח המעודכן. שינוי	11.1	.35



**משרד  
הבריאות**  
כחיים בריאים יותר

מינהל משאבי אנוש  
אגף רכש נכסים ולוגיסטיקה  
Purchasing, Properties and Logistics Division

<p>עוד מובהר, כי השינוי בא, בין היתר על מנת לתת משקל רב יותר לציון שיינתן למציע שיציג שכר סומך גבוה יותר.</p> <p>בנוסף, על מנת לעבור לשלב המחיר, נקבע ציון סף איכותי העומד על 75 נק'.</p>	<p><b>מהותי</b> זה לא הוסבר במסמך ההבהרות, הוא כלל לא מובן והוא עומד בסתירה למקובל בתחום ולמשקל האיכות במכרזים שבהם האיכות אף הרבה פחות חשובה מאשר במכרז זה. כל המכרזים שמפורסמים בתחום הינם כאלה שבהם ניתן משקל רב הרבה יותר לאיכות. למשל: מכרז מלווי השכלה למשתקמים בתחום בריאות הנפש (מכרז 8/2015) שבו ניתן משקל של 70% לאיכות, מכרז חונכות חברתית בתחום בריאות הנפש (מכרז 28/2013) שגם בו ניתן משקל של 70% לאיכות, מכרז 7/2018 לשירותי מלווה למידה (שהתפרסם במקביל למכרז זה) שגם בו ניתן משקל של 70% לאיכות, וניתן להציג עוד ועוד. פעם נוספת אנו חרדים להמשך קיומו של שירות הסומכות כשירות מקצועי לרווחתם של המתמודדים. מתן משקל מופחת זה מעביר מסר לפיו ניתן לפגוע באיכות השירות ולו לצורך חסכון זעום במחיר, וזאת דווקא בשירות הסומכות שהינו בליבת העשייה המקצועית בתחום בריאות הנפש ונדרש למטופלים כאוויר לנשימה, ואשר מציע אחראי ומקצועי לא יוכל להסכים לכך, גם במחיר אי זכייה. <b>נבקש כי משקל האיכות במכרז זה יוחזר למשקל של 70% כמקובל בכל המכרזים בתחום זה, וכפי שכבר היה בנוסח המקורי של המכרז</b>, וזאת על מנת למנוע את הגדלת הסיכוי לזכיית מציע לא איכותי שלא לצורך ובניגוד למקובל בתחום. אם המשרד עומד בסרובו – נבקש לדעת את הנימוקים לכך, כדי שנוכל לבחון סבירותם ולהתמודד עמם במידת הצורך.</p>	<p>הבהרה 12</p>	
---	---	-----------------	--



<p>על השירותים להנתן בהתאמה תרבותית וגאוגרפית בהתאם לנדרש. אין מניעה שאותו רכז יתן שירותים במספר אשכולות כל עוד הוא עומד בדרישות המכרז והמשרד.</p>	<p>למען הסר ספק, נא אשרו כי יש להציג רכזים נפרדים לכל אשכול <b>בהתאמה גיאוגרפית ובהתאמה תרבותית</b> במקרה של המגזרים הייחודיים – הערבי והחרדי.</p>	<p>3.1</p>	<p>.36</p>
<p>ראו מענה לשאלה 9 לעיל.</p>	<p><b>אנו מפנים שוב (ושוב) את תשומת לב המשרד לתיקון הנדרש בניקוד כל מציע בגין הצעתו לשכר מינימלי לסומך.</b></p> <p>בסעיף נפלה טעות סופר שלא תוקנה גם במסגרת מסמך ההבהרות וגם במסגרת הגרסה חדשה: "בכל אשכול ציון המחיר עבור רכיב זה יקבע כך שהמחיר הנמוך ביותר יקבל 100 נקודות וכל המציעים האחרים ינוקדו בציון נמוך יותר ביחס להצעה הזולה". יש לתקן שהמחיר הגבוה ביותר...ביחס להצעה הגבוהה, בהתאמה.</p> <p>נדגיש שוב - כרגע מוענק ציון גבוה ככל ששכר הסומך נמוך, אך המשרד מבקש שכר סומך <u>גבוה</u> ולכן אמור להעניק ציון גבוה ככל ששכר הסומך גבוה.</p>	<p>11.5.2.2</p> <p>שכר מינימלי לסומך הבהרה 20</p>	<p>.37</p>
<p>ראו מענה לשאלה 14 לעיל.</p> <p>כמו כן יובהר שהפסיקה שהוזכרה בעניין בקובץ השאלות הקודם (ע"א 767/87) אינה עוסקת בדיני המכרזים וכלל לא נדונה או</p>	<p>במסגרת שאלות ההבהרה הועלו טענות רבות, הן על ידינו והן על ידי מציעים אחרים (שאלות 19, 85, 135, 214 ועוד), לפיהן תנאי המכרז יוצרים יתרון למלכ"רים על פני חברות, ועלולים להביא לכך שבמכרז לא יוכלו לזכות אלא מלכ"רים.</p>	<p>11.5.5</p>	<p>.38</p>



<p>הוכרעה שם השאלה האם על עורך מכרז להתחשב ברכיב המע"מ במסגרת השוואת הצעות או תמחור מכרז. מדובר בעתירה נגד מנהל המכס ומע"מ העוסקת בשאלת חיוב במע"מ עבור פעילות עסקית שביצע מלכ"ר. בהתאם, השיקולים המצוטטים בפסה"ד בהקשר למניעת הפליה נוגעים לשאלת הטלת מיסוי על גופים שונים בהתאם להוראות ותכלית חוק מס ערך מוסף.</p> <p>לעומת זאת, כאמור, הפסיקה הרלוונטית לדיני המכרזים עולה בקנה אחד עם ההוראות שנקבעו במכרז.</p> <p>עוד יצוין כי בניגוד לנטען, בתשובה לשאלה 19 בקובץ השאלות הקודם ישנה התייחסות מפורשת לפרסום רשות המיסים בעניין.</p> <p>מובהר עוד, כי בהתאם להוראות החשב הכללי, על ההצעות להיות מושוות כשהן כוללות כל מס או היטל, לרבות מע"מ, ככל שחל על המציע.</p>	<p>בין היתר, הוסבר כי אופן ההשוואה בין ההצעות - לאחר מס - הינו פסול ופגום באשר הוא לא משקף את העלות לכיס הציבורי (שהיא העלות ללא המס), כי המשרד לא רשאי להתעלם מכך שלאור אופי השירותים והמכרז, הפעילות תחשב פעילות עסקית ובגינה יחובו מלכ"רים במע"מ (כך שהתייחסות להצעתם כפטורה ממע"מ תגרום לזכיית מי שאינו אמור לזכות), ועוד טענות.</p> <p>תשובת המשרד הינה שתנאי המכרז הינם על פי "הוראות הפסיקה והוראות החשב הכללי". טענה זו אינה נכונה (נראה שהמשרד לא מכיר את כל הפסיקה וההוראות בנדון), והיא גם מתעלמת מהנסיבות המיוחדות של העניין כפי שפורטו בפניות המציעים (ולמשל העובדה שבשונה מאשר במקרים אחרים - במכרז זה יתרון המיסוי של המלכ"ר לא מתקזז באמצעות ניכוי תשומות).</p> <p>נראה שהמשרד פטר עצמו מלדון בנושא, מתוך הנחה לפיה המנגנון הקיים במכרז הינו המנגנון שעליו מורה החוק והפסיקה, וכאמור - לא כך היא. לראיה - כאשר באופן חריג (שכן כמעט בכל המכרזים הציבוריים ההצעות מושוות לפני מס) נכללה במכרז אחר שפורסם במקביל למכרז זה, מתכונת השוואה דומה למכרז זה - <u>הוגשו כנגדה שש (!) עתירות</u> (חלקן כוללות גם טענות נוספות), ובאותו מכרז <u>ניתן צו ביניים</u> בהוראת בית המשפט, וצפוי בו פסק דין בימים אלה.</p>		
--	--	--	--



	<p>המשרד גם התעלם ממשמעויות גילוי הדעת שפרסמה רשות המיסים ביום 11.1.2018 בנושא האפליה בהתמודדות במכרזים בהם מבוצעת פעילות הן על ידי מלכ"רים והן על ידי עוסקים. בגילוי דעת זה ציינה רשות המיסים כי בשיטת המכרז נוצר למלכ"ר יתרון מובנה, ועולה ממנו כי בדעת רשות המיסים לפעול מעתה בנושא, ולשנות סיווג של מלכ"רים לעוסקים. נמצא שלא ניתן להניח ש"מה שהיה הוא שיהיה", ויש לנקוט זהירות מיוחדת בבחינת מעמד המלכ"רים המגישים הצעה למכרז. המשרד גם התעלם מהעובדה שבעקבות הודעת רשות המיסים שונו תנאי מכרזים באופן שההצעות משוות לפי מחיר ללא מע"מ (הוצגה דוגמה), כך שלהודעת רשות המיסים השלכות "בשטח".</p> <p>המשרד קבע שבמקרה שבו מלכ"רים יחשבו במסגרת המכרז "עוסקים" החייבים במע"מ, הם ידרשו "לספוג" את עלות המס, אך בכך התעלם המשרד מכך שהדבר הופך את הצעת המלכ"ר להצעה גרעונית, והמשרד לא יכול להסתמך על "פתרון" כזה המנוגד לדין (בוודאי במכרז עתיר כח אדם), ולהפך – עליו <u>לוודא</u> שההצעה הזוכה אינה גרעונית. תשובת המשרד גם מתעלמת מכך שבהתקיים הנסיבות הנדונות – המשמעות היא שזכה מי שלא היה אמור לזכות במכרז מלכתחילה, ונגרם עוול.</p> <p>בקובץ ההבהרות האחרון, הוסיף המשרד דרישה לפיה על מלכ"ר לבחון ברשות</p>		
--	--	--	--



	<p>המיסים, טרם ההגשה, את סווג הפעילות במסגרת מכרז זה (אם יחשב לעניינה "עוסק" החייב במע"מ). ואולם, בלי לדרוש לצרף להצעה את התייחסותה הכתובה של רשות המיסים לפנייה זו - המשרד לא יוכל לבחון אם הדרישה קוימה, ומה הייתה עמדת רשות המיסים בעניינה, ובכך יפר חובתו <u>לוודא</u> טרם הכרזה על הזוכה, כי ההצעה הזוכה אינה גרעונית (ובפועל הדרישה תהפוך "אות מתה").</p> <p>מבוקש לבחון שוב את הטענות שהעלו המציעים, וכן לבחון את המצב המשפטי (על שלל הטענות והאסמכתאות המשפטיות) במסגרת העתירות התלויות ועומדות. במידה ומשום מה יעמוד המשרד בסרובו לשנות את מתכונת ההשוואה גם לאחר כל זאת – מבוקש לקבל תגובה מנומקת ומפורטת (כולל אסמכתאות משפטיות), על מנת שניתן יהיה להתמודד עמה בערכאות, ככל שידרש.</p>		
<p>אין שינוי בהוראות המכרז. ראו תשובה לשאלה 8. המכרז כולל הוראות מפורטות בדבר הדיווח הנדרש לשם קבלת התמורה וסמכויות הפיקוח של המשרד על עבודת הספק.</p>	<p><b>מנגנון חישוב התמורה לספק –</b></p> <p>מובן מאליו כי בשכר שהינו שכר עבודה שעתי, כפי שמשולם לסומכים בשירות זה, יש לשלם לסומך/ת שכר עבור שעות עבודה שהינן מעבר לשעות העבודה הישירה בליווי המתמודד לרבות עבור הגעתו להדרכות, הכשרות ימי עיון ועבור דיווח ורישום. בהבהרה מצויין, כי על המציע לגלם את כלל העלויות עבור שעות ההדרכה, ההכשרה הרישום והדיווח, בתעריף של שעת הסומכות ולא ישולם עבורן תשלום</p>	<p>הבהרה מס 32 מס 84 מס 89</p>	<p>39.</p>



	<p>נוסף.</p> <p>כאשר מדובר בשירות בו התשלום אינו גלובלי אלא פר שעה שבה ניתן שירות ורק עברה, העמסת כלל שעות ההדרכה רישום והכשרה על התעריף השעתי מבלי "לצבוע" שעות אלו בתשלום, כפי שמקובל היום בשירותים דומים בשיטת העבודה והתמחור ובמכרזיהם (כגון: שירותי סומכות, חונכות חברתית וחונכות אקדמית), עלול להיות מסוכן ולפתוח פתח לחברות קיקיוניות שלא יתנו את כלל שעות ההדרכה וההכשרה כנדרש - מצד אחד יתנו תעריף נמוך על מנת להישאר תחרותיות ולזכות במכרז ומצד שני יחפשו את הדרך לחסוך בכך שלא יספקו שעות אלה באופן רציף וקבוע. במצב זה למשרד יהיה קושי לעקוב ולפקח על כך. מבוקש כי ינתן תשלום עבור שעות ההשתתפות בהדרכה ובהכשרה של הסומכים וכן עבור שעות העבודה בגין רישום ודיווח של החונך, כפי שנהוג מאז ומתמיד בשירותים כשירות זה. התשלום יהיה זהה כן או כך (שכן העמסת כלל הרכיבים אלו תיצור עלייה בהתאם בתעריף), אך במתכונת הקיימת והמקובלת – יכולת הפיקוח של המשרד גדולה הרבה יותר, וימנעו מניפולציות מסוכנות על ידי מציעים לא אחראיים.</p>	מס 92	
<p>ההוראות אינן סותרות. מדובר בהוראה כללית לעומת הוראה ספציפית שחלה במקרים העומדים בהוראות הסעיף.</p>	<p>יש למחוק את הסעיף לאור קיומם של הסדרים ספציפיים בסעיף 11.6.3 למכרז, בנוגע לתנאים לקיום הליך תחרותי נוסף. ממילא, לא ניתן על פי הדין לשמור שיקול</p>	24.5	.40



<p>אין שינוי בתנאי המכרז.</p>	<p>דעת לקיים הליך כזה בנסיבות בהן "אף אחת מההצעות לא תשביע את רצון המשרד...". שכן "שביעות רצון" היא מונח סובייקטיבי בלתי מוגדר, ושמירת זכות כזו תחשב כטווח תמרון פסול על פי הדין.</p>		
<p>ההוראות אינן סותרות. מדובר בהוראה כללית לעומת הוראה ספציפית שחלה במקרים העומדים בהוראות הסעיף.  אין שינוי בתנאי המכרז.</p>	<p>יש למחוק את הסעיף לאור קיומם של הסדרים ספציפיים בסעיף 11.6.3 למכרז, בנוגע לקיום משא ומתן כספי (הליך תחרותי נוסף). ממילא, לא ניתן על פי הדין לשמור שיקול דעת בלתי מוגבל לקיום משא ומתן עם המציעים, ובפרט לגבי תנאים שאינם כספיים.</p>	24.10	.41
<p>ההוראות אינן סותרות. מדובר בהוראה כללית לעומת הוראה ספציפית שחלה במקרים העומדים בהוראות הסעיף.  אין שינוי בתנאי המכרז.</p>	<p>יש למחוק את הסעיף, שכן סעיף 11.6.3 קובע כי בנסיבות של ניקוד זהה יקוים הליך תחרותי נוסף, ולא הגרלה.</p>	24.11	.42
<p>לרכז ולמנהל יש תפקידים שונים, ולכל אחד מהם קבע המשרד דרישות שונות בין בעלי המקצוע, שהינן נגזרות מהדרישות תפקיד של בעלי המקצוע.</p>	<p>הבהרה 37 מתעלמת לחלוטין מהעובדה שאין כל הגיון בכך שלמנהל הארצי, שאמור להוביל מקצועית את השירות, יהיו דרישות השכלה/הכשרה פחותות מאשר של רכזי השירות הכפופים לו. רכזי השירות נדרשים להיות אחים פסיכיאטריים מוסמכים (או אחיות פסיכיאטריות מוסמכות), בעוד שמנהל השירות הארצי לא נדרש כלל להכשרה פסיכיאטרית! איזה הגיון יש בכך?</p>	נספח 1 לנוהל, מנהל מקצועי ארצי (הבהרה)	.43



		(37)	
הבקשה מתקבלת. המשרד יכיר בתואר שני בטיפול באומנויות בדרישות ההשכלה של רכוז השירות.	<p>ב. דרישות התפקיד – סעיף 1</p> <p><u>דרישות השכלה</u> - של רכוז השירות. משום מה וללא כל נימוק, לא אישרתם להכליל תואר שני בתרפיה באומנות במסגרת דרישות ההשכלה עבור תפקיד רכוז שירות. כאמור, <b>תואר שני</b> בתרפיה באומנות, שהינו תואר טיפולי מוכר בתחום בריאות הנפש, מהווה בסיס טוב ומשמעותי לליווי שירות שיקומי בכלל ושירות הסומכות בפרט. תרפיסטים באומנות מהווים חלק ממערך בריאות הנפש הן במערכת הטיפולית והן במערכת השיקומית בתפקידים שונים כולל בתפקידי ניהול והדרכה ועל כן לא מובן לנו השמטת מקצוע זה מדרישות ההשכלה עבור תפקיד רכוז. צמצום זה אינו ברור הן מהבחינה המהותית והן על רקע מצוקת כח האדם המקצועי בתחום השיקום בבריאות הנפש. נבקש לאשר הכללת מקצוע טיפולי זה כאחת מאפשרויות ההשכלה בסעיף וזאת כאשר מדובר בתואר שני מוכר ולא במסגרת לימודי תעודה.</p>	נספח 1 לנוהל, רכוז שירות (הבהרה (38	.44
נכון. ראו הסעיף במכרז המעודכן.	<b>סומך</b>		.45
	היקף הדרכה קבוצתית – נראה כי חלה טעות בטבלה בהגדרת הדרכה קבוצתית לסומכים. הדבר אינו תואם את סעיף 10.3.3 למכרז ואת הנהוג כיום. נא אשרו כי	היקף הדרכה	



	<p>היקף הדרכה קבוצתית לסומכים הינה 1.5 אחת לחודש לקבוצה של עד 10 משתתפים כמצויין במכרז.</p>	<p>קבוצתית 10.3.3</p>	
<p><b>הדרכה לצרכן נותן שירות</b> – ההדרכה תינתן ע"י מנהל השירות או ע"י המנהל המקצועי של הארגון.</p> <p>ההדרכה יכולה להינתן אף על ידי רכז איזורי. במידה שתינתן על ידי רכז השירות, על העובד המקצועי לקבל הדרכה על הדרכה המתייחסת גם לעניין זה.</p> <p>במידת הצורך יקבל צרכן נותן שירות, שעת הדרכה נוספת.</p> <p>כמו כן, במידה שצרכן נותן שירות מלווה על ידי תכנית "צרכנים נותני שירות" יקבל את שעות ההדרכה הנוספות מן התכנית.</p> <p>היקף ההדרכה 1.5 שעה פרטנית בחודש ב- 3 השנים הראשונות לתפקיד ו- 1 שעה פרטנית בחודש בתום 3 שנות ותק בתפקיד. ו- לפחות 2 שעות הדרכה קבוצתית בחודש.</p>	<p><b>צרכן נותן שירות</b></p> <p><b>הדרכה פרטנית</b> – נא הבהירו מהו פרק הזמן בו נדרשת ההדרכה הפרטנית – 1 שעה לחודש/שבועיים/שבוע. אנו יוצאים מנקודת הנחה כי צרכן נותן שירות זכאי לשעות הדרכה נוספות, אך עם זאת חשוב לזכור כי <b>לא תמיד</b> הדרכה מרובה אכן הכרחית אך ורק כי האדם הינו צרכן נותן שירות ותלויה בגורמים שונים כגון: הניסיון שלו כעובד, מצבו האישי ועוד. נא אשרו כי קיימת אפשרות להדרכה נוספת לצרכן נותן שירות וזאת במידת הצורך והשלב.</p> <p><b>הדרכה קבוצתית</b> – בטעות נכתב היקף הדרכה קבוצתית שונה מהיקף הדרכה קבוצתית לכלל הסומכים (היקף ההדרכה הקבוצתית בטעות הוכפל). המשמעות של כך הינה <u>קיום קבוצה נפרדת לסומכים שהינם צרכנים נותני שירות</u>. הדבר אינו סביר וזאת כי צרכן נותן שירות המשמש כסומך משולב עם הכלל העובדים ובמידה וזקוק לתשומות נוספות בשל כפל הכובעים, הוא זכאי להם במסגרת הדרכה</p>	<p>טבלה א</p>	<p>.46</p>



	פרטנית ובמידת הצורך בליווי נוסף כצרכן נותן שירות. נא אשרו כי סומך שהינו צרכן נותן שירות משולב בקבוצת ההדרכה של כלל הסומכים ובהתאם היקף הדרכה קבוצתית הינו כמו לכלל הסומכים.		
<p><b>הדרכה לרכזי השירות</b></p> <p>1. <b>הדרכה פרטנית</b> - כל רכז שירות במשרה מלאה יקבל הדרכה פרטנית 1.5 שעות פעם בשבועיים מהמנהל המקצועי של השירות, במידה שהוא מוכר כ"מדריך למנהלים" במערך השיקום בבריאות הנפש. במידה שלא, יקבל הדרכה ממדריך חיצוני המוכר כ"מדריך למנהלים". רכז בהיקף 1/2 משרה יקבל 1.5 שעות בחודש.</p> <p>2. <b>הדרכה קבוצתית</b> - כל רכזי השירות והמנהל הארצי יקבלו אחת ל- 6 שבועות הדרכה קבוצתית משותפת שתימשך 3 שעות בהנחיית מדריך חיצוני, המוכר כ"מדריך למנהלים", ויאושר טרם תחילת עבודתו ע"י האחראי לשירות במשרד. עד 10 משתתפים בקבוצת הדרכה.</p> <p>ראו סעיף 10.5 לנוהל במכרז המעודכן.</p>	<p><b>רכז שירות</b></p> <p><b>הדרכה קבוצתית</b> – בסעיף מצויין כי היקף הדרכה קבוצתית הינו 3 שעות אחת לשישה שבועות עד 10 משתתפים ואילו בטבלה ההיקף הינו 3 שעות אחת לחודש עד 7 משתתפים. כיום היקף ההדרכה הקבוצתית הינו 1.5 אחת לחודש. נא אשרו כי היקף הדרכה קבוצתית הינו 1.5 אחת לחודש עד 10 משתתפים כמקובל וכמצויין בסעיף. מה גם ש- 3 שעות הינו זמן ממושך מידי להדרכה רציפה.</p>	10.4.2 טבלה א	.47
	<p><b>הדרכה קבוצתית</b> – בטבלה א' בטעות הוגדרה למנהל המקצועי היקף של הדרכה</p>	<p><b>מנהל מקצועי</b> –</p>	.48



	<p>קבוצתית. כאמור, המנהל המקצועי הינו מנהל יחיד בשירות ולא קיימת קבוצת השתייכות בה הוא יכול לקחת חלק במסגרת הדרכה קבוצתית. נא מחקו הגדרה זו והתאימו אותה לדרישה בסעיף 10.5 למכרז "הדרכה למנהל המקצועי"</p>	10.5	טבלה א
<p>אין שינוי בתנאי המכרז. כל מידע שנוצר <b>במהלך מתן השירותים</b> יועבר לשימוש המשרד בהתאם להוראות המכרז וההסכם והמשרד יהיה רשאי לעשות בו שימוש.</p>	<p>"מרגע קבלת ההודעה על סיום ההתקשרות יחל הספק לבצע את כל הפעולות הנדרשות להעברה מסודרת של המידע וכל חומר אחר שיהיה קיים באותו הזמן אצלו... הנהלים, החומרים, התוכנות, בסיסי נתונים..." ברור ומובן כי המידע ובסיסי הנתונים בדבר המתמודדים מקבלי השירות ותהליכי הליווי שלהם יועברו במלואם. עם זאת, נבקש להחריג חומרים מקצועיים בפיתוחם של עובדי הספק, שמהווים קניין רוחני וסוד מקצועי ואותם אין להעביר.</p>	2.7 4.3 20	.49
<p>מדובר על שירות הניתן במכרז זה. אין מניעה לתת שירות או לגשת למכרזים נוספים והכל בכפוף ליתר הוראות המכרז וההסכם.</p>	<p>סעיף זה אינו ברור. הרי לא יתכן שהתכוונתם לאסור על הספק לתת שירות או יעוץ הקשור לשירותי סומכות! כרגע הסעיף עלול להתפרש בטעות כאוסר על הספק כל פעילות בתחום הסומכות (לכאורה אפילו על מתן הצעה למכרזים בתחום!). נא הבהירו כוונתכם בסעיף זה.</p> <p>המענה לשאלה שהועלתה בעניין, הינו שהסעיף נשאר על כנו, למעט במקרה שאושר על ידי המשרד מראש ובכתב.</p>	הסכם, סעיף 4.10	.50



**משרד  
הבריאות**  
כחיים בריאים יותר

מינהל משאבי אנוש  
אגף רכש נכסים ולוגיסטיקה  
Purchasing, Properties and Logistics Division

	<p>בכל הכבוד, מדובר בתנאי לא הגיוני מלכתחילה, ובתשובה לא הגיונית עוד יותר, שהרי תחום הסומכות הוא בליבת עיסוקם של המציעים, וזכיה במכרז אחד לא יכולה להפכם "שבויים" בידי המשרד, שלכאורה יוכל לאסור על הזוכה העניק שירותים בתחום עיסוקו ללא הגבלה (ואף תוך דרישת אישור בכתב מראש).</p>		
<p>ראו סעיף 8.1.2 להסכם לפיו - רכיב זה יעודכן במועד כניסת שכר המינימום העדכני לתוקף.</p>	<p>לפי הבהרה 200, שינויים בשכר מינימום (ש- 55% מהתעריף מוצמד לו) לכאורה לא ישולמו ב- 18 החודשים הראשונים של ההתקשרות (אלא אם שכר המינימום עלה ביותר מ- 4% בתקופה זו). למותר לציין שלא ניתן שלא להצמיד את התמורה לשינויים בשכר המינימום, שכן לספק יש חובה מיידית להעלות את השכר לעובדיו והמשרד אמור לסייע לתשלום מלוא זכויות העובדים על פי חוק, ולא להקשות על כך. יתרה מכך, אי שיפוי הספק בגין שינויים בחוק עלול להוביל להצעה גרעונית בניגוד לדין (ובפרט כשמדובר במכרז עתיר כח אדם, בו הדין אוסר לאפשר הצעה כזו), ולא יתכן שהמשרד הוא שיוביל לכך.</p> <p>אנו משוכנעים שהמשרד לא התכוון למשמעויות החמורות העולות מהבהרתו, ומבקשים הבהרה ותיקון בהתאם.</p>	<p>הסכם, סעיף 8</p>	<p>51.</p>



מינהל ומשאבי אנוש  
אגף רכש נכסים ולוגיסטיקה  
Purchasing, Properties and Logistics Division

משרד  
הבריאות  
לחיים בריאים יותר

בברכה,

עופר לוי  
מנהל אגף

העתק: תיק מכרז 09/2017

Purchasing, Properties and Logistics Division  
Ministry of Health  
P.O.B 1176 Jerusalem 91010  
nehasim@MOH.HEALTH.GOV.IL  
Tel: 02-5081008 Fax: 02-5655976

אגף רכש נכסים ולוגיסטיקה - ארצי  
משרד הבריאות  
ת.ד. 1176 ירושלים 91010  
nehasim@MOH.HEALTH.GOV.  
טל: 02-5081008 פקס: 02-5655976